



- **Balance de la ASAMBLEA GENERAL DE C.C.O.O.**
- **El programa de los 32: Un documento escandaloso**

# LA DECLARACION DEL GOBIERNO SUAREZ :

## DISTINTOS PERROS...







Para redactar este programa no hacía falta un cambio de Gobierno". Ha sido el comentario de un miembro de Convergencia Democrática ante la declaración programática del Gobierno. Esta frase tan escueta como concisa manifiesta hasta que punto el nuevo Gobierno y su programa no son más que una pura y simple prolongación del anterior. Eso, por otra parte, deja traslucir con toda claridad el desencanto que este hecho provoca entre los sectores burgueses de oposición que ven la incapacidad total de este Gobierno para conseguir hacer frente a la explosión de luchas que todo el mundo vaticina para el fin del verano y tanto más para que consiga dar "estabilidad" a la situación política.

La declaración no es sin embargo insensible a la poderosa movilización de masas desarrollada en los últimos seis meses y ha debido abandonar el "lenguaje Arias" y avenirse ha hacer mayores piruetas verbales para encubrir sus propósitos.

A nivel político general, usando expresiones como la de que "la soberania reside en el pueblo" trata de ocultar su propósito manifiesto de colocar como artífice de tal soberanía al soberano del 18 de Julio al manifestar su "lealtad a la Corona". El anuncio de elecciones generales para antes del 30 de Junio de 1977 mientras continúan en forzosa ilegalidad los partidos y organizaciones obreras y sigue adelante la estafa del bicameralismo preparado por Fraga, no es sino la utilización de un señuelo con el que eludir la exigencia de convocatoría de una asamblea constituyente de inmediato elegida en condiciones de plena libertad.

El reconocimiento verbal de "garantía de las libertades y el ejercicio de los derechos" encontró su adecuado réplica en la realidad, con la prohibición de reuniones, mitines y manifestaciones, a lo largo y ancho de todo el Estado.

Las nacionalidades del Estado español fueron obsequiadas por la declaración con el recuerdo de que para nada cuentan la expresión libre de sus deseos pues están "integrados en la unidad indisoluble de España".

Respecto a las más acuciantes necesidades de las masas, el Gobierno habló de "salvaguardar el poder adquisitivo de salarios y pensiones" mientras siguen vigentes los topes a los incrementos salariales y cuando sigue quedando para el "futuro" el derecho de los trabajadores a crear sus propios organizaciones sindicales, independientes del Estado con las que poder hacer frente al progresivo aumento del coste de la vida entre otras cosas. Así los hechos, hablar como lo hizo el Gobierno de "acelerar progresivamente... el expreso reconocimientos de las libertades sindicales" no es sino un cínico comportamiento cuando CC.OO. sigue teniendo que trabajar en la clandestinidad.

Las promesas de fomentar la "in--






## CON EL MISMO COLLAR...

NUMERO: 53 AÑO VI * 28 JULIO DE 1976 * PRECIO: 15 PTAS.

versión productiva" y reducir el paro mediante "inversión pública" cuando todo el potencial económico del estado está en manos de la Banca privada que sólo se orienta por los fines de la especulación y el lucro, no es sino predicar en el desierto o una tomadura de pelo.

La preocupación manifestada en torno al "deficit presupuestario actual" y su voluntad de "mayor control y eficacia del gasto público" demuestran hasta que punto son de fiar cuando en la misma sesión del Consejo de Ministros en que se aprobó esta declaración, se aprobó también la creación de una nueva Subsecretaría de Orden Público, claro está, con cargo al gasto público.

Un vistazo al actual deficit de escuelas, institutos, guarderías, etc dan el marco a la "plena y adecuada escolarización" que promete el Gobierno de cuyo aspecto financiero ya ni se atreve ni a hablar pues las demagogias de Villar Mir en otro tiempo respecto a una enseñanza básica gratuíta se mostraron de todo punto incompatibles como partida del presupuesto del Estado al lado de las destinadas a Orden Público. En definitiva la consecución de una plaza escolar sigue siendo tarea difícil y sufragar los gastos de la misma una posibilidad de los mejor dotados económicamente unicamente, mientras se seguiría subvencionando no la enseñanza, sino los negocios en la enseñanza de las órdenes religiosas e instituciones privadas.

Con mucho el punto más concreto de toda la declaración ha sido el ruego al Rey para la concesión de una "amnistía" y su concreción lo ha sido en dos aspectos: el primero por la utilización del propio término de amnistía, que el Gobierno no ha podido por menos de ponerse en boca ante el atronador clamor popular que en los últimos días ha recorrido el estado exigiéndola. Y concreta también en otro aspecto, el de la explícita exclusión de aquellos inculpados de terrorismo por los tribunales franquistas con los que se pretenden seguir dejando tras las rejas a numerosos luchadores antifranquistas.

Más allá de este punto la deliberada ambigüedad de la reciente modificación del Código Penal deja en el aire la posibilidad de que probables beneficiarios por tal amnistía den de nuevo con sus huesos en la cárcel apenas pisada la calle, acusados de los mismos "cargos" que les condujeron inicialmente a la prisión.

En definitiva el viejo programa "reformista" con lenguaje menos hostil que es también una muestra de la crisis total y de la debilidad en que se encuentra el recién constituído Gobierno y del que absolutamente nada pueden esperar las masas trabajadoras del Estado respecto a sus ansias de libertad, trabajo, educación y una vida digna que sólo un Gobierno de la clase obrera podría proporcionar. ■



# Un manifiesto escandaloso





El sábado 24 de Julio salió a la luz pública un documento firmado por 46 personajes representativos de la "Oposición Democrática" definiendo la "alternativa democrática" ante la designación del nuevo Gobierno. Este documento está firmado por los siguientes grupos: Izquierda Demócrata Cristiana, Partido Democrático Popular, Izquierda Democrática, Federación Popular Democrática, Partido Democrático, diversos grupos llamados socialdemocrátas, Partido Socialista Popular, PSOE, PCE, personalidades burguesas independientes. Es por tanto un pronunciamiento en el que participan todo un conjunto de fuerzas burguesas que se llaman democráticas y no están en "Coordinación Democrática", mientras solo está firmado por los dos partidos obreros más influyentes excluyendo al PTE, MCE, ORT.

El documento realiza un descarado embellecimiento del nuevo Gobierno, afirmando que "de la declaración del gobierno, valoramos el empleo de un lenguaje distinto al utilizado en análogas circunstancias por anteriores gobiernos, ya que invoca principios democráticos, y porque por primera vez no sólo no se descalifica a la oposición sino que se reconoce la conveniencia de un diálogo con ella". Asimismo pondera el trascendental reconocimiento hecho por el propio gobierno de que la soberanía reside en el pueblo". Y señala que "los firmantes de este escrito contemplan con atención los propósitos enunciados por el gobierno".

Este embellecimiento supone un enmascaramiento consciente por parte de los firmantes del documento, de que el gobierno Suarez por su extrema debilidad debe recurrir a una demagogia extrema para poder dar credibilidad al proyecto "reformista", inflándose la boca con palabras como pueblo y democracia, mientras mantiene las instituciones, leyes y cuerpos antidemocráticos y represivos de la Dictadura. Las palabras dirigidas a la oposición expresan también esa debilidad, la consciencia de que sin su ayuda no podrá contener al movimiento de masas e imponer sus planes.

Pero a la vez que embellece al Gobierno, ese documento de la "Oposición democrática" se arroga la representatividad popular. Quiere sustituir mediante la "negociación del poder con las fuerzas democráticas" la libre expresión de la voluntad popular. Así afirma que "es evidente que el proceso de cambio a la democracia no puede dirigirlo unilateralmente el gobierno-que carece para ello de la necesaria legitimidad- sino que debe desarrollarse en todos sus aspectos mediante una negociación del poder con las fuerzas democráticas del país" ¿ Acaso los trabajadores y el pueblo han decidido libremente quienes son sus legítimos representantes?.

Cuando el documento habla de "tránsito pacífico a la democracia a través de un proceso constituyente conducido por un gobierno ampliamente representativo", y le propone al gobierno, al poder, un pacto para iniciar este tránsito, está mostrando el carácter antidemocrático de su alternativa. Diluye la exigencia de convocatoria de una Asamblea Constituyente elegida sin restricciones de ningún tipo bajo la fórmula "proceso constituyente". Se niega a exigir las condiciones para la libre expresión de la voluntad popular y la elaboración de una nueva constitución según los deseos del pueblo, sin mencionar siquiera la necesidad de la disolución de cuerpos y leyes represivos y exigencia de responsabilidades por los crímenes franquistas. En lugar de esto solicita "la desaparición del tratamiento arbitrario y discriminatorio en el reconocimiento y garantía de los derechos y libertades democráticas".

Para garantizar esa estafa antidemocrática -la negativa a una Asamblea Constituyente- el documento propone la formación de un "gobierno ampliamente representativo", que según sus criterios estaría formado por los firmantes y sectores "reformistas" del Régimen. Se expresa con todo ello que la "Oposición Democrática" no solo no quiere, sino que se opone al derrocamiento del Régimen sobre cuyas ruinas podrá construirse la democracia.

T. Aguirre. ■

# La alternativa sindical de la Asamblea General de CC.OO.




ASAMBLEA GENERAL DE ESPAÑA DE CCOO

## INTRODUCCION

En anteriores números de la revista ("COMBATE" 50, 51 y 52) se ha analizado el significado de la convocatoria de la Coordinación Nacional de Comisiones Obreras, a través de nuestros corresponsales se ha seguido la "preparación" del plenario de CCOO y se ha expuesto los resultados de la misma. En este artículo se pretende tomar posición a la alternativa global propuesta por la corriente mayoritaria de CCOO y tambien respecto otras posiciones que fueron minoritarias en dicha Asamblea General.

## 1. EL SINDICATO PROPUESTO POR LA DIRECCION DE CC.OO.

En la Asamblea General se presentó una ponencia "Por un Sindicato Democrático y unitario" por parte de Julián Ariza, miembro del Secretariado de la Coordinadora General de CCOO. Su caracter "democrático", según el dirigente de CCOO, se basa en que la "asamblea de trabajadores será institucionalizada...como órgano básico de la democracia sindical". Y asimismo que los "trabajadores nombrarán por elección a sus representantes para el Consejo o Comisión de empresa. De todo ello se deriva que será en las asambleas donde debería abordarse el tema de la afiliación. "Si la decisión fuese abrumadoramente mayoritaria podría considerarse la conveniencia de la afiliación de todos los trabajadores". A esta argumentación que significa de hecho instaurar la afiliación obligatoria se le añade una coletilla de que "no obstante quienes decidieran excluirse tendrán derecho a hacerlo". Pero esta posibilidad es inmediatamente puesta en entredicho cuando se afirma que "para la acción sindical en todos los terrenos, como para la elección de representantes a todos los niveles, no se ejercerá ninguna discriminación por el hecho de estar o no afiliados"!!!(Citas del "Manifiesto de la Unidad Sindical").

Los trotskistas creemos que quienes se deben pronunciar <u>democráticamente</u> sobre el sindicato que se precisa son los que se quieren organizar en él. Todo lo demás es oscurecer el proceso de afiliación libre. Además bajo la pretendida participación de todos los trabajadores por medio de asambleas se esconde la negativa a defender los organismos de lucha (comités elegidos y revocables, delegados, comisiones representativas,...) a los que se integra en un proyecto sindical cuando son organismos levantados por todos los trabajadores para la dirección de sus luchas.

Semejante concepción "democrática" defendida por la Coordinadora General de CCOO se pretende que sea "el fundamento del nuevo sindicalismo, estructurado en una central unitaria". Se habla de la "superación del viejo sindicalismo tradicional" y de los "antiguos consejos de fábrica" por la síntesis de estos dos tipos de organismos en un "sindicato unitario de nuevo tipo". (ver artículo de M.Camacho, en el libro colectivo "Las Reformas pendientes").

Pero este "nuevo sindicalismo" nada tiene de nuevo. Se limita a recoger las experiencias de la burocracia sindical italiana que, confrontada a un potente ascenso de masas con surgimiento de comités de fábrica elegidos y revocables en asambleas, recurrió al señuelo de un "sindicato unitario" para limitar tanto como pudo su profundo contenido revolucionario (instauración de una alternativa de poder de los trabajadores en el seno de la empresa). Si por un lado supeditó a estos organismos al marco sindical por otro lado arguyendo que dichos comités de fábrica ya eran la unidad de las distintas corrientes sindicales se negaba a la unificación de las organizaciones sindicales existentes en Italia.

En España existe un cierto paralelismo con la situación descrita. Encontramos un proceso de luchas obreras contra la Dictadura que, de forma creciente, ha conllevado el surgimiento de comités elegidos y revocables en asambleas que asumían la dirección de la lucha y la negociación con la patronal desbordando las estructuras de la CNS.

Y al mismo tiempo, tras la muerte de Franco, con el aumento de las imposiciones de hecho se han creado enormes posibilidades de avanzar en la construcción de organizaciones sindicales libres. La aparición de la UGT, CNT... significa la existencia de varias centrales sindicales, de la pluralidad sindical. Ante estos nuevos fenómenos ¿cómo responde el "sindicalismo de nuevo tipo"?.

En primer lugar, negándose a construir una organización sindical que implica la afiliación masiva de trabajadores. Se argumenta que iniciar ya ahora la sindicalización de los trabajadores dispuestos a ello significaría renunciar al "sindicato unitario" es decir de <u>todos los trabajadores</u>.

Cuando existen posibilidades reales de avanzar en la construcción de las organizaciones sindicales obreras como están demostrando UGT y CNT, el que CCOO, la corriente mayoritaria se esté negando a construirlo no favorece el sindicato unitario, sino que da bases para que aumente la división

⟶

sindical. Más adelante volveremos sobre este problema.

Al tiempo que se niegan a levantar ya ahora una organización sindical libre, se plantea la consecución de este "sindicato unitario" a través de un "Congreso Sindical Constituyente en la libertad", es decir una vez producida la "ruptura sindical". Esto se concibe "como la culminación de un proceso que con base en el centro de trabajo reuna a los representantes de los trabajadores delegados por ellos para este cometido" (Manifiesto de la Unidad Sindical). Se postula, por tanto que los delegados al Congreso Constituyente sean elegidos en las asambleas de trabajadores. Esto implica que se renuncie al trabajo de afiliación voluntaria de los trabajadores ya que "no hay discriminación entre afiliados o no".

Pero el proceso de afiliación a centrales sindicales ya ha comenzado. Sectores no despreciables de trabajadores viendo la necesidad de construir su sindicato se han afiliado a UGT, CNT, etc. Y este proceso será mayor si CC.OO. sigue negándose a construirse como organización sindical libre. Frente a estos sectores de trabajadores que han comprendido la importancia de sindicatos basados en el esfuerzo común de sus miembros, la propuesta de constituyente, contra la afiliación libre se presentará como renunciar al mejor tesoro de un sindicato: sus afiliados. Dificilmente se sentirán atraidos a esa falsa unidad sindical. Más cuando en sus sindicatos tanto CNT como UGT, han reconocido la gran importancia de los comités elegidos en asamblea como órganos distintos al sindicato pero que éste debe apoyar y favorecer, y ven que el "Congreso Constituyente" deja sin ningún papel a estos organismos de democracia obrera.

La tendencia de CC.OO. encabezada por PTE y ORT no difiere de este proyecto; sus diferencias las veremos más adelante.

## 2. ¿QUE PASA CON CC.OO.?

En esta alternativa sindical propuesta por la Coordinadora General de CC.OO. ¿que lugar ocupan las CC.OO.?. En el "Manifiesto de la Unidad Sindical" no se asigna ninguna tarea a las CC.OO. en el proceso de consecución de la "central unitaria". Para entender este hecho hay que volver a recordar la concepción de CC.OO. mantenida por la actual dirección. En palabras de S. Carrillo, asumidas por la dirección de CC.OO., estas "son el conjunto del movimiento que va desde las Asambleas de fábrica hasta las estructuras extralegales pasando por los representantes legalmente elegidos".

¿Se ha abandonado esta concepción ...?. En absoluto. En la Asamblea General se refrendaba la concepción de CC.OO. como "un movimiento socio-político organizado". Esto significa la negativa a construir CC.OO.
como una organización sindical libre, rompiendo con la CNS. La dirección de CC.OO. no ha abandonado el proyecto de transformación de la CNS como recientemente recordaba García Salve en Madrid afirmando tajantemente que no se trataba de "desmantelar nada, aunque si de eliminar y evitar el burocratismo actual" (ver "Gaceta del Derecho Social" de junio). Es decir, no se trata de abandonar la CNS sino de seguir con la "utilización de las posibilidades legales". No se trata de promoverla dimisión de las CUD (candidaturas unitarias y democráticas), no se trata de vaciar las UTT's y Consejos de Trabajadores. Nada de eso. Aunque las posibilidades de construir una organización sindical libre que la clase obrera demanda son evidentes, los dirigentes de CC.OO. han optado por permanecer agarrados a la CNS hasta el juicio final, es decir la "ruptura sindical". Con ello no solo CCOO deja de aparecer como una organización sindical libre, y se confunden con las antiobreras estructuras de la CNS que no hay que "desmantelar" "aunque si eliminar y evitar el burocratismo actual".

Es cierto que los dirigentes de CC.OO. han hablado de reforzar la organización de CC.OO., pero... ¿que pasos se han dado en este sentido?. Una ponencia de la Asamblea General versaba sobre el "reforzamiento organizativo de las CC.OO.". ¿En que consistía tal "reforzamiento"?. En una campaña de "vinculación" de los trabajadores a CC.OO. a través de la compra de un bono. De esta forma se vendía la primogenitura de CC.OO. en afiliar a miles de trabajadores, por el plato de lentejas de un "bono vinculante". Este millón de pesetas iniciales que debia ser el comienzo de la caja de resistencia de CC.OO., se planteaba como un escamoteo a la necesidad de afiliación de los trabajadores.




En una situación como la actual en que la posibilidad de construcción de sindicatos obreros, acabando ya con la CNS, se hace palpable, la negativa a construir CC.OO. como organización sindical libre, solo hace que favorecer el desarrollo de la actual división sindical, pues estas posibilidades empujarán a muchos luchadores a los distintos centrales existentes. Y en esta situación CC.OO. no podrá acusar de divisores a quienes construyen sindicatos obreros cuando ella se esta negando a hacerlo.

Esta situación fue comprendida por una corriente de CC.OO. en cuyo nombre, Jerónimo Lorente, defendió unas posiciones que se identifican por las mantenidas en las páginas del "Correo del Pueblo", órgano central del Partido del Trabajo de España.

El dirigente de los trabajadores de Correos, partía de que "es cierto que existen distintas organizaciones sindicales, pero tambien es cierto que se puede impedir su desarrollo o reducirlo al mínimo, si CC.OO. se plantea hoy la solución de la organización sindical de la clase obrera, si CC.OO. promueve y organiza ya, con las limitaciones que supone la falta de libertad sindical, el sindicato obrero". Por tanto, la Asamblea General de CCOO, al tiempo que debia ser una afirmación de la lucha mantenida por CCOO durante 15 años, debía abrir un nuevo proceso en su historia resolviendo en la Asamblea la necesidad de "crear, con la participación de las masas, la base organizativa del futuro sindicato único". No se cuestionaba la concepción de CCOO como "movimiento organizado de carácter sociopolítico y conservar la estructura adecuada para ello". Es decir, que esta actividad de CCOO significaría mantener su carácter de movimiento, ligando su estructura con las asambleas de fábrica y de otra ofrecía ya a los trabajadores una solución organizativa sindical en la que intervendrían órganos de la CNS como tales: enlaces y jurados, UTTs. Asi comprendiendo la necesidad del sindicato ya ahora, defendía un sindicato de afiliación obligatoria en el que se confundían las organizaciones de masas con los órganos de la CNS. Con esta alternativa dificilmente podrá atraerse a los afiliados a los sindicatos obreros enfrentados a la CNS, más bien les dará nuevos argumentos para mantener la división sindical. Por otro lado lejos de construir el sindicato unitario están construyendo un sindicato más a sumar a los existentes.

## 3. POR LA UNIDAD SINDICAL Y LA LIBERTAD SINDICAL.

Frente a esas posiciones surgió una tercera posición que nuestro partido apoya totalmente.

Esta posición constatando las posibilidades de construir organizaciones sindicales libres enfrentadas al vertical. Propugna que CCOO pase a estructurarse como organización sindical capaz de afiliar a miles de trabajadores, que sus militantes abandonen el vertical.

Con ello se daría un enorme salto en la lucha por construir el sindicato obrero y por imponer la libertad sindical. Además la estructuración de CCOO como organización sindical de afiliación mayoritaria, crearía inmejorables condiciones para iniciar un debate democrático que culminase en un Congreso de unificación sindical de CCOO, UGT, CNT y USO.

Las posiciones de CCOO-movimiento, y congreso constituyente, debieron imponerse en una asamblea que amplisimos sectores de CCOO han constatado, que fue preparada burocráticamente. Ello exige un amplio debate que culmine en un Congreso Democrático de CCOO donde CCOO aborde las tareas que se exigen en esta hora■

M. Garcés.

# Bombas y reformismo

Las explosiones de bombas en varias ciudades del Estado el pasado 18 de Julio han sido motivo para la definición de las diversas fuerzas políticas.

En un momento en que la sistemática presencia de las masas en la calle a pesar de los límites que a la misma han tratado de imponer los organismos de coalición con sectores burgueses, hace el proceso actual hacia la conquista de la libertad irreversible, estas acciones muestran más que nunca su total ineficacia y esterilidad.

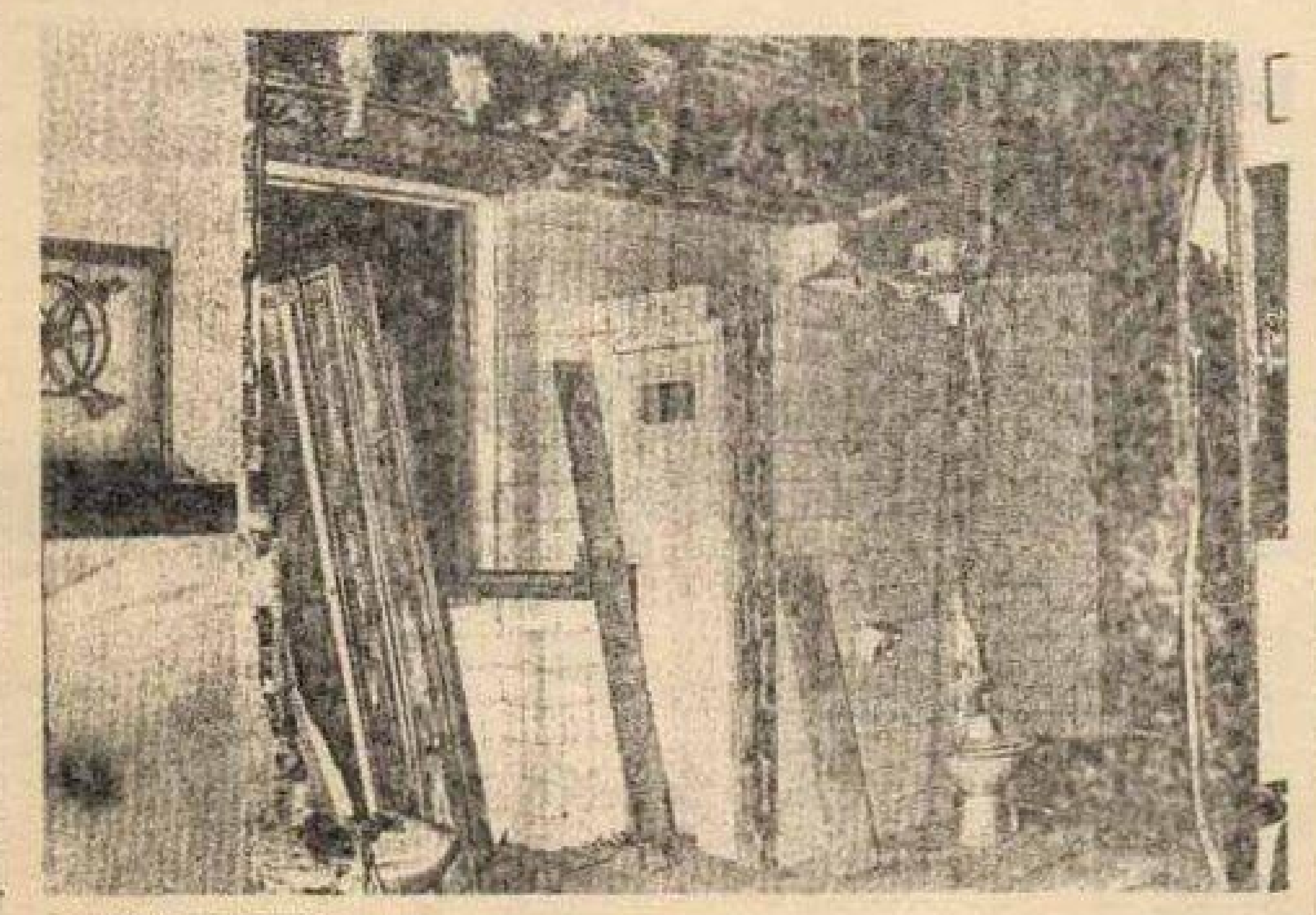
Los partidos obreros presentes en Coordinación Democrática han denunciado tales actos y a sus autores como responsables de posibles retrocesos en el proceso iniciado por el Gobierno al tiempo que han pedido que se llevaran adelante las investigaciones y sancionar a los responsables que afirman pertenecen a sectores de extrema-derecha , mientras el Gobierno trata de evidenciar que no es así.

De hecho no tiene tampoco mayor importencia quienes hayan sido los autores de los hechos para tomar una posición ante ellos Nosotros no creemos que la voladura de un local de la CNS, de las Magistraturas franquistas o de los monumentos a los "heroes" de la Cruzada ayuden a la satisfacción de las necesidades de las masas o creen mejores condiciones para la consecución de las mismas, al contrario creemos que desvían la atención de las masas hacia este tipo de acciones que son un impedimento al estímulo y desarrollo de la acción independiente, directa, unitaria y masiva, pero consideramos inadmisible pedirle al Gobierno que actúe (aún pensando que los atentados son provocaciones de la extrema derecha) pues no hace sino embellecer las leyes franquistas que han sido elaboradas para impedir la libre acción de las masas y por tanto dar carta de legalidad a su actuación. Una actitud de este tipo no ayuda a hacer avanzar la conciencia de las masas sino que la entorpece.

Actitudes como las del PSDE de García Lopez o la del PSOE "histórico" que manifestaron su propósito de solicitar autorización para celebrar una manifestación contra tales hechos es una muestra mas que clara del papel que juegan estos partidos y de cuales son su naturaleza y objetivos.

Si el Gobierno trata de utilizarlas como base para campañas de demagogia contra los partidos obreros, la tarea es la denuncia enérgica e implacable de tal campaña y no hacerle el juego pidiéndole al Gobierno que actúe cuando los agresores del director de Doblón, los asesinos de Montejurra y Santurce siguen en libertad y actuando impunemente. Y hacer esto en nada se contradice a desolidarizarse con los métodos "bombistas" que nosotros tampoco aprobamos■

A F



MINISTERIO DE JUSTICIA.

# Responsabilidad por los crímenes del franquismo!

Agustín Delestal, obrero metalúrgico de Ensidesa, 20 años, era herido de bala por la guardia civil la noche del 21 de julio , mientras pintaba LIBERTAD SINDICAL, junto con otros dos compañeros que como él estaban afiliados a la U.G.T.

La respuesta obrera y popular no se hizo esperar. El sábado por la tarde se iniciaba una manifestación en Avilés al grito de "Agustín, hermano, nosotros te vengamos". Desde las ocho a las 9½ , las manifestaciones se sucedieron por todo Avilés. A las 10 se reunió una nueva manifestación de 1.500 personas a los gritos de "Libertad Sindical".

La FITIM (Federación Internacional de Industrias Metalurgicas) en un telegrama de solidaridad pedía " en nombre de 13 millones de trabajadores de todo el mundo, el respeto al derecho de libre expresión sindical y la libertad de detenidos...".

Nuestro Partido exige también justicia por este nuevo atentado a la libertad que puede costar la vida al joven sindicalista. Ni este gobierno que ya tiene manchadas las manos de sangre de Begoña Norma Menchaca, ni ningún gobierno de la Dictadura que tiene sobre sus espaldas una larga historia de crímenes hará justicia con los responsables. Solo tribunales elegidos democráticamente pueden juzgar en nombre del pueblo a los responsables■

C.

# NOTA

El Comité de Redacción comunica que debido al período de vacaciones, COMBATE aparecerá nuevamente el 1 de Septiembre■

# Manifestaciones...
# ¡POR LA AMNISTIA¡



En el anterior COMBATE dábamos cuenta de las imponentes manifestaciones por la amnistía que han tenido lugar por toda la geografía del Estado, pese a las trabas y limitaciones impuestas por los partidos de Coordinación Democrática, empeñados en someter la movilización de masas a los cauces de la legalidad franquista.

El clamor popular por la amnistía no ha terminado. Han vuelto a repetirse manifestaciones masivas y numerosas acciones durante los últimos días, como las de Sevilla, Vigo, Santiago, Barcelona, etc. Publicamos a continuación una información más detallada sobre las manifestaciones de Barcelona y Sevilla.

## SEVILLA.

40.000 personas en la calle por la amnistía y contra el paro.

El domingo 11 de Julio ha tenido lugar en Sevilla la mayor manifestación desde que las tropas franquistas tomaron la ciudad en 1.936. 40.000 personas se han manifestado por la amnistía y la libertad y contra el paro en una marcha que, aunque autorizada en el último momento, sin dar tiempo a prepararla como era necesario, no por eso ha sido menos impresionante.

Impresionante en primer lugar por el número de gente.

El segundo dato impresionante ha sido la composición de la manifestación. Miles de trabajadores vinieron de los pueblos de la provincia. Hubo también una presencia muy importante de jóvenes de los barrios y de los pueblos vecinos. Especialmente ovacionada fue la sección de mujeres, pese a que su presencia como tal sección no era muy numeroso.

Impresionante, en fin, por la solidaridad que despertó. Aunque el trayecto acordado estaba pensado para impedirla al máximo (a un lado el río y al otro la plaza de toros y poco más) miles de personas que se acercaron aplaudían y levantaban el puño, sumándose muchos de ellos a la manifestación al gritar los participantes "compañero, únete". Muchos conductores hacían sonar sus bocinas.

Todo ello nos lleva, evidentemente, a una única consideración. Si esto ha sido posible con tantas dificultades (fecha, hora, recorrido...) y sin demasiado esfuerzo de las organizaciones que convocaban... ¿qué no hubiera podido hacerse trabajando a fondo estos meses atrás, cuando la coincidencia de la huelga general en la construcción con la huelga del metal, cuando los sucesos de Vitoria, etc.? Pero está ya claro que los partidos obreros que están en Coordinación Democrática no quieren "alterar el orden" para no asustar a los sectores "abiertos" del franquismo, a los que ofrecen "pactar la ruptura".

Hay una última cuestión, relacionada con esto, pero que merece tratamiento especial. A lo largo de todo el recorrido, los servicios de "orden" de la manifestación actuaron con enorme dureza contra cualquier tipo de consigna que no fueran las suyas. Obligaron a que se cerraran algunas pancartas y utilizaron megáfonos para acallar determinados gritos, llegándose a las manos en los casos extremos. Una pancarta de nuestro Partido con el lema "Por un Gobierno Provisional de los Trabajadores" sufrió varias agresiones siendo al final literalmente tapada por otras. Ante el clima de violencia desatado, militantes de nuestro partido debieron optar por quitar el nombre de nuestra organización y mantener el lema, que fue masivamente coreado después.

Desde las páginas de COMBATE queremos denunciar este repugnante atentado contra la libertad de expresión por parte de esos "demócratas" que quieren mantener la policía y la burocracia del franquismo y golpean a los que defienden una línea de independencia de clase. ■

Corresponsal

## BARCELONA.

A pesar de la prohibición del Gobierno Civil y la confusionista actitud de la Assemblea de Catalunya, miles de personas acudieron al lugar donde se había convocado la manifestación por la amnistía del día 23, produciéndose numerosos intentos de concentración, gritos de amnistía y libertad, pancartas y barricadas para impedir la acción de la policía que actuó bestialmente. Una vez más, las masas han demostrado estar dispuestas al combate y a imponer su derecho a manifestarse.

Pero una vez más también, se ha puesto de manifiesto la vergonzosa actitud de la Assemblea de Catalunya, que liquidó abiertamente toda posibilidad de manifestación, sembrando la confusión entre sectores importantes de masas. Así, con notas en el periódico en que aceptaba la propuesta del Gobernador de alternativa a la manifestación con un acto el próximo día 29, sólo podía entenderse que desconvocaba. En el colmo del cinismo, en una rueda de prensa, el Secretariado de la Assemblea de Catalunya rechazaba toda responsabilidad por las manifestaciones dada la confusión existente. Lo que no dice que fue ella la que provocó la confusión. Acusa a los grupos y manifestantes que lanzaron consignas y octavillas y sacaron pancartas como ajenos a la Assemblea y a lo acordado por ella para la manifestación. ¿Es esta la "legitimidad del derecho de manifestación" que la Assemblea dice defender? Impide la libertad de expresión de partidos y grupos. Abandona a sectores de masas sobre los que influye, negándose e impidiendo preparar las acciones frente a las cargas policiales. En definitiva, con esta actitud no hace más que detener la combatividad de las masas y sembrar en ellas la división para someterse a los métodos de los burgueses de la "Oposición democrática" que la dominan.

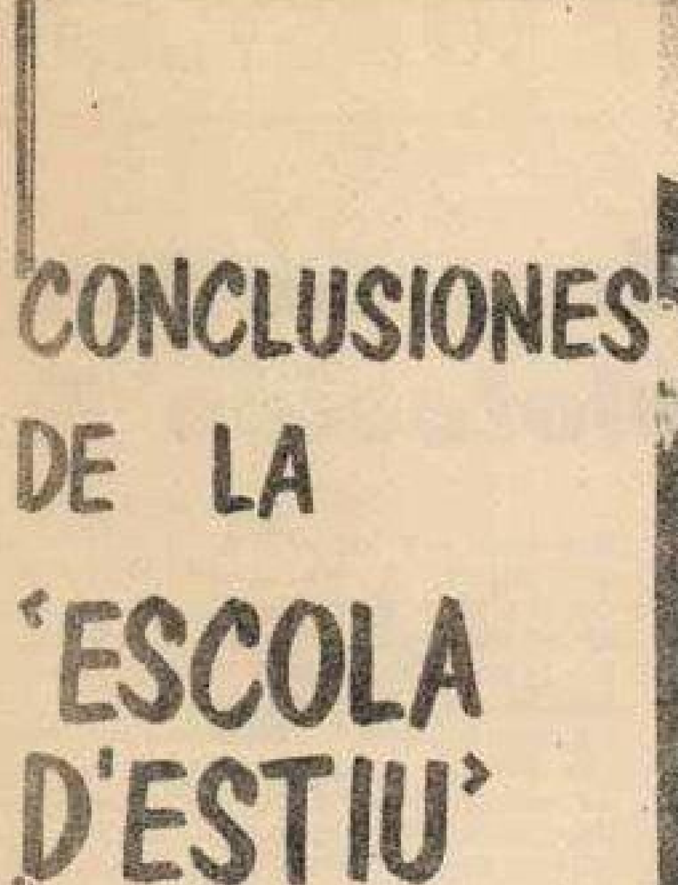
Los trotskystas denunciamos esta nueva traición de los partidos obreros que forman parte de la Assemblea y que supeditan las exigencias de las masas y su movilización a los planes de la burguesía. Nuestro partido ha apoyado y convocado a ésta y otras manifestaciones. Nos sentimos honrosos de haber estado a la cabeza de las manifestaciones, de imponer su realización aunque ello exija defenderlas y enfrentarse a la policía. Nos sentimos orgullosos de ir "con consignas, banderas y octavillas no acordadas en la solicitada manifestación legal (Rueda de prensa del Secretariado de la A.de C.), pues nuestro método no se basa en lo que nos deja hacer la Dictadura, sino en la necesaria libertad de expresión. Si la Assemblea de Catalunya, para quitarse responsabilidades frente al gobierno, habla de que "en la mayoría de puntos se observó la preponderancia de grupos trotskystas y de la extrema izquierda no integrados en la Assemblea de Catalunya..." (Diario de Barcelona, sábado 24 de Julio). Nuestro Partido se responsabiliza de manifestarse aunque este gobierno lo prohiba. ■

Corresponsal

## BALEARES.

Desgraciadamente la manifestación convocada por la amnistía no pudo realizarse. Toda la responsabilidad recae sobre la Asamblea Democrática de Mallorca que acató unanimemente la voluntad del Gobierno Civil, desconvocando la manifestación para "evitar incidentes". Con ello, se reafirma a donde conduce esta vía de sometimiento a los límites que impone el Gobierno: a impedir el libre derecho de manifestación del pueblo, a acallar sus ansias de libertad. Frente a ello, la única vía posible es la acción de las masas y la confianza en sus propias fuerzas. ■

Corresponsal




# CONCLUSIONES DE LA 'ESCOLA D'ESTIU'



Un nuevo documento ha sido aprobado en la XI Escola d'Estiu.

Documento que servirá de base de discusión a grandes sectores de enseñantes, de padres, de vecinos. Documento que trata de perfilar y concretar el del año anterior "Per una nova escola pública".

Varios cientos de enseñantes de todo el Estado, distribuidos en ocho grupos de trabajo han contribuido con discusiones y elaboraciones a su plasmación.

En la mente de todos estaba. Se trataba de ofrecer un documento a toda la población afectada que permitiera avanzar en la consecución de una escuela para todos enmarcando, frente al actual sistema educativo, las principales características y pasos a dar hacia esta escuela, concebida como servicio social inalienable y no como negocio privado.

En relación al documento del año pasado, el actual es indudablemente más progresivo. La enmienda aprobada por mayoría en la asamblea general, frente a la propuesta de la mesa de "no hacerlo" en nombre de sectores que no estarían de acuerdo con el término de única, es un reflejo claro de el proceso de luchas llevado a cabo por los enseñantes durante este año, que para defender sus intereses tuvieron que enfrentarse a los empresarios y comprendieron la necesidad de acabar con la enseñanza privada para conseguir el cuerpo único de enseñantes con elimina-ción de las categorías. Sin embargo, existe una contradicción en aprobar "escuela pública y única" con la adhesión al marco de la Assemblea de Catalunya.

Los sectores que no están de acuerdo con el término "única" son precisamente los sectores de la burguesía que buscan la continuidad de su dominación después del inevitable derrocamiento de la Dictadura. Los empresarios de la FERE, etc.,... que tienen miedo a quedarse sin sus colegios.

Cuando Marta Mata decía que introducir esto iba a quitar "adhesiones" al documento, tenía, razón. Sólo era consecuente con la línea de Asamblea de Catalunya-Gobierno de Colaboración de clases. Iba a quitar adhesiones de !bu_rgueses!. El movimiento de enseñantes en la medida que lucha por esta escuela única, en la medida en que para ello tenga que exigir: nacionalización de los centros privados, con medidas como expropiación etc. comprende que el marco de la Asamblea de Catalunya es un marco antidemocrático que una y otra vez se niega a ello. Estamos con los compañeros de CC.EE de los que formamos parte en la lucha por una alianza obrera de todos los partidos y organizaciones obreras, que sí podría garantizar estas tareas.

Ya es hora de que los partidos obreros, PSUC, PSOE, MCE, etc. rompan sus alianzas con la burguesía, alianzas que hoy les impiden ya definirse por una escuela única y que mañana les obligarán a defender la existencia misma de la privada. Una cuarta parte de los asistentes comprendiendo esto votaron contra la Asamblea de Catalunya. Esto, a pesar de su carácter minoritario, reflejaba un sector de suma importancia por la consecuencia en su lucha por la Escuela Unica.

Reproducimos la enmienda sobre la Escuela Unica que fué aprobada por mayoria.

CARACTER PUBLICO Y UNICO. — «Concebimos el sistema educativo como uno de los servicios públicos fundamentales y por lo tanto la enseñanza no ha de ser una fuente de beneficios ni un instrumento de control ideologico y social. Su financiación, administración y control económico han de ser integramente públicos.

La escuela que queremos debe ser publica y única, entendida como un modelo único en cuanto a infraestructura y dotación de material, calidad pedagogica, rigor cientifico, niveles de conocimiento, capacidad profesional y sueldo. Este modelo propone garantizar la escolaridad total y la desaparicion de la enseñanza privada. Seria necesario pues crear las condiciones para que las actuales escuelas privadas de diferentes sectores se transformen en nuevas escuelas públicas. Asi como, también, arbitrar formas de administracion educativa descentralizadas, a nivel nacional, regional, comarcal, municipal, etc...

Las nuevas formas de organizacion politica deberian procurar la distribución de fondos economicos teniendo en cuenta las grandes diferencias de desarrollo entre las diversas regiones.» ■

# CNT, UGT, CC.OO

## Plataforma para el otoño

Desde estas páginas saludamos esta iniciativa unitaria para impulsar de forma independiente la lucha por las justas reivindicaciones obreras. Es un ejemplo a extender en todos los ramos y sectores. !Adelante en la preparación de los combates de otoño! Desde ahora mismo hay que dar pasos en este sentido.



En la última asamblea de trabajadores de la construcción de CC.OO. (Coordinadora de Barcelona), CNT y UGT, se tomaron, según se nos informa, los siguientes acuerdos:

—Ir nuevamente a la lucha en el próximo otoño por la ruptura del actual convenio y por la defensa de la plataforma reivindicativa defendida en las últimas luchas (fijo en la plantilla a los quince días, cuarenta horas de trabajo y 6.000 pesetas limpias mínimo semanales, puesto de trabajo fijo, IRTP y Seguridad Social a cargo de la empresa).

—Por la libertad de los presos politicos y sindicales sin excepción, readmisión de los despedidos y retorno de los exiliados.

—Elección en las asambleas de tajo, obra, zona, etc., de los delegados, revocables en todo momento por la misma asamblea, que sirvan para coordinar la lucha y negociar con la patronal la plataforma reivindicativa.

—Llamamiento a todos los ramos y demás organizaciones para la creación de una plataforma unitaria para toda la clase obrera, quedando abierto el proceso de elaboración unitaria sin discriminaciones ni exclusiones de ningún tipo. ■






BARCELONA




Continúan las dimisiones de cargos sindicales en ocasiones respondiendo a los llamamientos de las organizaciones sindicales libres (UGT, CNT) a abandonar la CNS, y otras veces ante la exigencia de los trabajadores en asamblea que fuerzan la dimisión de los enlaces y jurados.

Hay que contabilizar en estos últimos días las dimisiones de 2 cargos sindicales de Harry-Walker (factoría de Valldaura), las dimisiones habidas en el Baix Llobregat (Roca, Bru...) En Bru se trataban de 3 cargos sindicales pertenecientes a la CNT. Así mismo se ha producido la dimisión del presidente del Sindicato Provincial de Hostelería al afiliarse a la UGT. ■

Corresponsal



SABADELL

# Los aprendices contra la sobreexplotación ■

Si la crisis económica capitalista carga sus consecuencias sobre la clase obrera, los aprendices, la juventud obrera, es el sector mas afectado en todos los sentidos.

Se nos niega el derecho al estudio (encarecimiento de matrículas, trabas selectivas de la LGE, cierres de nocturnos...), se nos deja como único camino, la enseñanza profesional que tampoco está exenta de trabas para poder acceder y que en la práctica se reduce a enseñarnos como apretar mejor los tornillos y poca cosa más, además de tener que estudiar despues de agotadoras jornadas de trabajo (y esto cuando la empresa no nos pone grandes impedimentos de horarios...). Por otra parte, en el trabajo, se nos dan las faenas mas duras la mayoría de las veces, correspondientes a operarios pero cobrando mucho menos que ellos -que ya cobran salarios de hambre!!-. Por si fuera poco, somos los primeros en sentir los efectos del paro; sometidos a un "contrato" de aprendizaje -que muchas veces ni se llega a formalizar- para cuando a la empresa convenga despedirnos "legalmente"... o con la triquiñuela de no guardarnos el puesto cuando tenemos que ir a la "mili".

En resumen, además de sufrir todos los aspectos de la opresión que la sociedad capitalista somete a los jóvenes, aguantamos todos los ataques que padece la clase obrera, más agudizados aún por nuestra condición de jóvenes obreros. En este contexto, los aprendices, al calor y con las experiencias que nos han dado las últimas huelgas y movilizaciones generales que han recorrido todo el Estado en los últimos meses, empezamos a comprender la necesidad de incorporar nuestras reivindicaciones y problemas específicos a la lucha general de la clase obrera. Queremos hacer oir nuestra voz, tanto tiempo marginada. En Sabadell, después de realizar varias asambleas de aprendices, vemos la necesidad de batallar por la organización estable que necesitamos para preparar la lucha, junto con todos los trabajadores.

El Sindicato Vertical, al que hemos ido a reunirnos, nos ha puesto mil trabas a todos los niveles. Nos cierra los locales, nos hecha a la calle... pero lo más claro es que jamás en este antiobrero sindicato hemos oido ni siquiera mencionar una sola de nuestras exigencias... y mucho menos, hemos encontrado solución echando mano de sus cauces (lo mas escandaloso es el absoluto machaque a nuestras reivindicaciones que -uno tras otro- han significado todos los convenios franquistas).

A pesar de ello, algunos compañeros (PSUC, MCE...) nos proponen que luchemos por conseguir enlaces juveniles para estructurar nuestra lucha desde la CNS. Los compañeros cierran los ojos a sacar la experiencia de la inutilidad que tales cargos han demostrado para levantar la lucha, el freno y la división que ha supuesto para los trabajadores vallesanos en general, el sometimiento a estos cauces -que estos compañeros han propuesto para reanimar cada lucha habida- y por otro lado, "olvidan" todas las experiencias que, en el aspecto de la organización de masas empezaron a levantarse en nuestra comarca a través de las huelgas generales como la de Sabadell, metal de Terrassa y de Rubí, huelgas de Cerdanyola, Granollers... etc. las asambleas de delegados, las asambleas masivas de luchadores de CCOO (en marzo llegaron a hacerse de más de 500 en Sabadell ...) Para nosotros, estas experiencias dan la medida de las inmensas posibilidades que tenemos de imponer ya nuestras propias organizaciones conquistando en la práctica su imposición de hecho, que la dictadura coronada nos niega. La unica forma de organizarnos para preparar la lucha es construyendo un sindicato obrero, libre e independiente, unitario y democrático de todos los trabajadores, en cuyo seno se estructuren secciones de aprendices con representación electiva en los órganos sindicales locales nacionales...etc.

Las organizaciones sindicales libres, CCOO, UGT, USO, CNT... deben asumir esta tarea desde ya.

En este camino, la construcción de CCOO como organización sindical, contra cualquier postura que diluye su estructuración, con el falso argumento de que "un movimiento es superior a cualquier organización", nos parece una tarea urgente e ineludible en estos momentos. La batalla por

BIZKAIA

# Asamblea de Jovenes en La Arboleda





No sin dificultades, cerca de 500 jóvenes se dieron cita en La Arboleda con el fin de discutir y buscar soluciones para luchar en defensa de sus reivindicaciones. Dificultades producidas sobre todo por la falta de visión política de los organizadores, de cuya buena voluntad no dudamos, pero que no supieron prever que a pesar de la prohibición gubernativa, los jóvenes bizkaitarras íbamos a imponer nuestro derecho a reunirnos. Agrupados por fin después de patear montes y sembrados, dejando a un buen número de compañeros desperdigados, nos enteramos de que la coordinadora de clubs que se encargaba de organizar la Asamblea en previsión de un gran despliegue de fuerzas represivas y una mínima asistencia debido a la prohibición, había decidido el día anterior suspender el debate limitándose a lanzar un llamamiento a una nueva coordinadora más amplia.

Fallidas ambas previsiones, medio improvisando las ponencias los encargados anteriormente de hacerlas, comenzó el debate que abarcaría dos bloques de cuestiones fundamentales: "juventud y trabajo", y "juventud y estudio", así como las formas de organización de que nos deberíamos dotar en ambos campos.

Nuestro Partido apoyó y desarrolló todo tipo de reivindicación cuya consecución sirviese para sacar a los jóvenes de la marginación a que estamos sometidos en esta sociedad burguesa: contra la sobreexplotación en el trabajo y en especial contra la sobreexplotación de la joven trabajadora, contra la selectiva LGE, por un servicio militar en la región de origen justamente retribuído, contra la sexualidad de miseria que nos imponen, por las libertades democráticas para la juventud... con todas las consecuencias que esta lucha debe llevar: derecho al estudio hasta los 18 años, derecho al voto desde los 16, derecho al trabajo contra el paro especialmente agudizado en la juventud, fijos en plantilla desde los quince días, Seguridad social desde que se deje de estudiar, porcentajes fijos de jóvenes y mujeres en las plantillas de las grandes empresas, y un largo etcétera que no es sino la expresión de estas estructuras capitalistas bajo las que tenemos que sobrevivir.

Sobre las formas de organización nuestro Partido se sumó a la corriente de opinión que, basada en la debilidad actual de la burguesía y en el continuo auge del movimiento de masas, defendía la necesidad y posibilidad de comenzar a construir grandes organizaciones de masas que estructurasen el salto a la lucha de cada vez mayores sectores de la población.

Esto se concreta de cara a la juventud estudiantil en el proyecto de construcción de un Sindicato Libre de Estudiantes, de libre afiliación voluntaria, democrático, con derecho a tendencia y elección directa de sus cargos e independiente de Rectores, Iglesia y Estado, comprometiéndonos a avanzar en su levantamiento a través de Comités pro Sindicato que sienten las bases para que en Octubre se pueda poner en marcha este proyecto.

Saludamos igualmente la semana que del 9 al 15 de agosto tendrá lugar en Santander, con el fin de plantear toda la problemática juvenil. En cuanto a la juventud trabajadora el reflejo de la situación actual se traduce en la necesidad de construir un Sindicato Obrero, unitario frente a una patronal estrechamente ligada entre sí, independiente de la patronal y del Estado y con las características de democracia que debe recorrer cualquier organización de la que se dote el proletariado del Estado Español. Compite a este SO y a la juventud dentro de él, formar ramas sindicales juveniles que lleven nuestras reivindicaciones dentro del marco de la lucha de clases. Esto que es claro para la juventud que trabaja en las fábricas, puede parecer no tan viable para esa gran franja de jóvenes que tiene que trabajar sobreexplotada en los pequeños talleres, oficinas, bares, comercios, etc. Que una coordinación es posible nos lo ha demostrado la Huelga General en la que participó toda la juventud de Euskadi contra el asesinato de nuestros compañeros de Vitoria. Existen además centros de reunión, clubs juveniles, que suponen una imposición de los jóvenes, ante la "legalidad" franquista, que creemos hay que defender y potenciar exigiendo su financiación por el Estado y la total independencia del mismo en cuanto a su gestión, en los cuales podemos conectar con jóvenes de nuestro mismo ramo. Hay pues un marco de posibilidad lo suficientemente amplio como para que nos podamos lanzar sin temor a organizarnos por ramos y sectores, levantando nuestras plataformas reivindicativas y llevando una lucha unida por conseguirlas.

En la discusión sobre las formas de organización de la juventud trabajadora, se hizo una dura crítica, aplaudida mayoritariamente por la Asamblea, a la corriente que defiende la imposibilidad de avanzar en la construcción de un Sindicato Obrero hasta que se de la ruptura democrática así como a la decisión de CCOO de seguir siendo un movimiento político social, sentando así las bases para destruir a pasos agigantados la organización de que se ha ido dotando el proletariado vasco durante su dura lucha contra la dictadura.

Se criticó a la organización de la Asamblea por no incluir como punto del orden del día ninguna referencia a la problematica nacional, crítica que asumieron en tanto que la juventud de Euskadi ha estado en cabeza de todas las movilizaciones en la lucha por su derecho a la autodeterminación.

Como conclusión de la Asamblea se llamó a extender la problemática juvenil de manera que la coordinadora se viese ampliada al máximo, quedando encargada de la preparación de una nueva jornada de debate en la que se tocarían como puntos centrales "juventud-trabajo", "juventud-estudio", "juventud-cuestión nacional", "juventud-mujer" y "formas de organización de la juventud".

Bilbao 19 de julio.■

N. Goikoetxea

VIENE DE PAG. ANTERIOR

un verdadero Congreso de CCOO es la única forma responsable y acorde a los intereses de los trabajadores y a las aspiraciones de los luchadores que han peleado durante años contra la dictadura y la CNS por "su organización". Este es el verdadero camino de preparar y organizar la lucha de los aprendices contra la sobreexplotación.■

Corresponsal, Sabadell, 13-6-76




# CARTA ABIERTA A...




El primer número de la revista mensual "VINDICACION feminista" ya está en la calle. Desde estas páginas de "Combate" saludamos muy calurosamente a la nueva publicación, por la trascendencia que sin duda tiene como medio de concienciación hacia la acción de miles de mujeres y por lo que supone de avance en el movimiento de liberación de la mujer iniciada en el Estado español. Es importante su aparición sobre todo como plataforma de discusión de las distintas corrientes feministas, partiendo de la plasmación de una muy concreta en esa revista.

Esto nos lleva a nosotras mismas, desde nuestra revista, a dar nuestro punto de vista sobre algunos de los temas tratados en VINDICACION, en algunos de los cuales asentimos completamente y en otros discrepamos.

Uno de ellos, el que trata sobre "Les Jornades Catalanes de la Dona", por la trascendencia que estas suponen para el movimiento feminista en general, nos parece importante tratar y discutir a partir de lo que se dice en el artículo firmado por el Colectivo Feminista de Barcelona.

Estamos completamente de acuerdo con las críticas que se hacen a las diversas ponencias presentadas, producto del montaje burocrático a partir del Secretariado organizador, pero que se vió completamente desbordado por lo expresado en las comunicaciones presentadas, y sobre todo por la respuesta de las mujeres asistentes.

Sin embargo, y yendo más explícitamente a lo ocurrido en las "Jornadas" no podemos estar de acuerdo en las conclusiones a que el Colectivo llega a partir de los "ataques" que sufrieron algunas mujeres pertenecientes a tal organización. Creemos que lo más correcto hubiese sido proponer la formación de un piquete de defensa contra los agresores. Indudablemente, nosotras hubiesemos apoyado tal propuesta y hubiesemos pasado a engrosar el piquete para defender a nuestras compañeras del Colectivo y expulsarlos de la sala.

Lo que no nos parece en absoluto positivo, sino más bien un signo divisor, es lanzar ahora, desde esta revista ("avance en el movimiento") primero, generalizando a partir de este hecho, ataques contra todos los hombres, y segundo, lo que es más inconsecuente para quien quiera llevar una línea feminista de masas, contra todas las mujeres, que según VINDICACION "no piensan, no escuchan". Lidia Falcón, el las "Jornades", llamó a la racionalidad, pero en nuestra opinión en este artículo entrevemos una falta grave de esa "racionalidad", pues con estos tratamientos simplistas, difícil será unificar a las mujeres en el combate por su liberación y atraerse a sectores de hombres en la lucha contra los que se dedican a escupir a las feministas.

En este mismo artículo, al criticar las ponencias se pretende asociarlas a todos los partidos políticos, calificados por el Colectivo como "masculinos". A ello se añade "Los hombres, y en especial los políticos y dirigentes, han conseguido destruir toda capacidad autónoma de pensamiento en sus mujeres: las propias y las que dependen de ellos". Nos parece muy negativo para el movimiento feminista el leer estas líneas en VINDICACION. La falta de diferenciación y de análisis que supone la identificación entre partidos burgueses y partidos obreros, y aún entre estos últimos se podrían hacer diferencias importantes, es un error que no lleva más que a confusionismo y división en el movimiento feminista.

El mismo hecho de que en numerosas ocasiones el Colectivo se identifique con posiciones de ANCHE, tira por tierra sus argumentos, o, ¿es que acaso olvidan o no saben las compañeras del Colectivo que una gran mayoría de mujeres pertenecientes a ANCHE militan también en esos partidos o "grupos políticos masculinos", es decir, que practican esa doble militancia con la que las compañeras del Colectivo están tan en contra? A pesar de que este simple hecho debería plantear serias dudas a las compañeras del colectivo, creemos que el problema debe tratarse más en profundidad.

Es cierto que en el seno de todos los partidos, incluso el nuestro, existe, en más o menos grado, el hecho que afecta a todos los elementos de la sociedad capitalista, el dominio del hombre. Pero debemos analizar el problema, ver de donde surge, y situarlo en su justo lugar, y no porque sea un partido de mujeres y hombres, generalizarlo como "masculino" y no ir más allá.

Estamos en un marco social represor: la sociedad capitalista, que reprime sobre todo a la mujer. Los partidos obreros deben procurar que en su seno se vayan eliminando estas contradicciones que la sociedad capitalista implica, promocionando a la mujer, eliminando las costumbres represivas dentro del partido. Pero, ¿conseguiremos con esto la liberación de la mujer? No, por mucho que esos partidos trabajen por ella. Esta no se conseguirá hasta que la actual realidad social no se destruya y se instale una sociedad socialista. Este es el problema central. Y, compañeras, para solucionarlo necesitamos la unión de todas las mujeres, pero no para luchar contra el hombre, sino que a ellos también los necesitamos como aliados para luchar contra esta sociedad que los oprime a ellos y a nosotras doblemente, para acabar con el capitalismo y ganar el socialismo. Esta alianza es necesaria y posible en cada lucha que deba emprender el movimiento feminista.

De todo lo anterior se deriva que en cuanto a los partidos lo esencial es estudiar a fondo el programa de cada uno, en general, y la alternativa que en él se ofrece al movimiento de liberación de la mujer, en particular y de qué manera este partido o grupo político propone superar cualquier tipo de hábito y costumbre represiva dentro del movimiento de masas.

Nuestro partido se reclama del programa de la revolución rusa de 1917 dirigida por los hombres y mujeres del partido bolchevique, un partido que realmente dio pasos hacia la liberación de la mujer. "La revolución trató heroicamente de destruir el antiguo "hogar familiar" corrompido, institución arcaica, rutinaria, axfisiante, que condena a la mujer a los trabajos forzados desde la infancia hasta su muerte"... (1) "El poder revolucionario ha dado a la mujer el derecho al aborto, uno de sus derechos cívicos, políticos y culturales esenciales mientras duren la miseria y la opresión familiar" (1). Pero todos sabemos lo que después pasaría en la URSS. En principio "La familia no pue

de ser abolida: hay que reemplazarla. La emancipación verdadera de la mujer es imposible en el terreno de la miseria socializada"(1), pero no sólo eso no se pudo hacer sino que se dieron verdaderos pasos atrás cuando se instaló la burocracia stalinista. La familia fue ensalzada, el aborto se prohibió y se alababan las "alegrías de la maternidad". Así seguimos leyendo lo que Trotsky nos dice en la misma obra La Revolución Traicionada: "Si la burocracia no hubiera puesto en sus labios el sello del silencio, millones de trabajadoras podrían responderle: "Haced vosotros mismos a vuestros hijos". Estos señores se han olvidado evidentemente que el socialismo debería eliminar las causas que empujan a la mujer al aborto en vez de hacer intervenir bajamente al policía en la vida íntima de la mujer, para imponerle "las alegrías de la maternidad" (1).

Por luchar contra la degeneración burocrática, y todas sus consecuencias incluídas las referentes a la liberación de la mujer, dieron su vida los mejores militantes de la Oposición de Izquierda de la que surgió la Cuarta Internacional, incluyendo a su máximo dirigente Leon Trotsky. En el programa fundacional de la Cuarta Internacional, en 1938, se decía: "La época de la declinación del capitalismo asesta a la mujer sus más duros golpes tanto en su condición de trabajadora como de ama de casa. Las secciones de la Cuarta Internacional deben buscar apoyo en los sectores más oprimidos de la clase trabajadora y, por tanto, entre las mujeres que trabajan. En ellas encontrarán fuentes inagotables de devoción, abnegación y espíritu de sacrificio". (2)

Hoy, recogiendo esta tradición, en la resolución presentada al Décimo Congreso Mundial de la Cuarta Internacional, y que apoyamos plenamente, leemos:

"Desde el principio, los marxistas revolucionarios dieron la bienvenida al nuevo ascenso de las luchas de las mujeres, y se lanzaron al centro del movimiento. Al hacer esto, se guían la tradición de personajes como Marx, Engels, Bebel, Lenin y Trotsky, que comprendieron la significación e importancia revolucionarias de las luchas de las mujeres por su liberación.

"La Cuarta Internacional comprendió que el ascenso de la lucha de las mujeres era importante para el desarrollo de la lucha de clases. Esta comprensión surgía del análisis materialista histórico de que la opresión de la mujer es un aspecto indispensable de la sociedad de clases, y de que la familia patriarcal es una de las instituciones básicas de la dominación de clase. La lucha de las mujeres contra la opresión ofrece un camino para llegar a movilizar a las capas más explotadas y oprimidas de la clase obrera. Ayuda a romper el yugo de la ideología burguesa reaccionaria, y es parte de la batalla por educar, politizar y movilizar a toda la clase en torno a las necesidades y reivindicaciones de las capas más explotadas". (3)

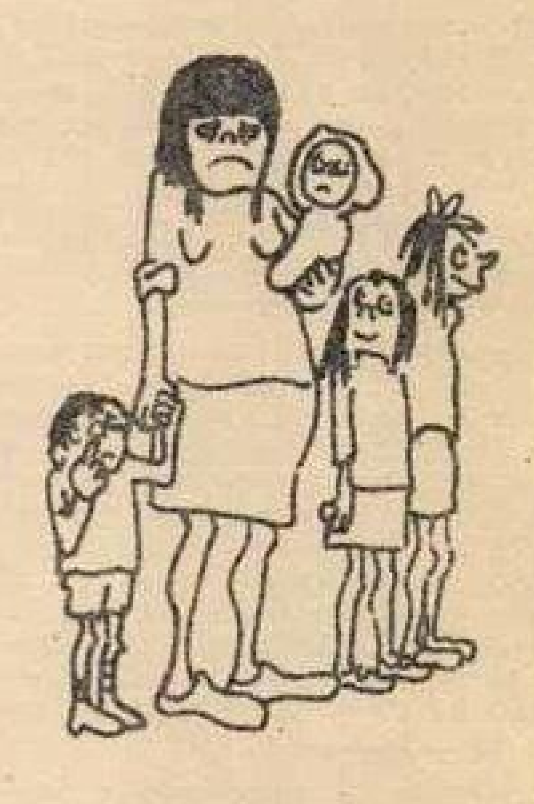
Desde ahí, nuestra posición ante el movimiento de liberación de la mujer en España, nos lleva a estar en desacuerdo en varios puntos de los que se exponen en el mismo artículo y que se reflejan a través de todo la revista que basicamente se pueden resumir así: la exclusión del movimiento de liberación de la mujer de una alianza permanente con el movimiento de las capas oprimidas y en especial con la clase obrera (que deriva del punto de que "la primera contradicción de la mujer es contra el hombre" y no contra el sistema capitalista que oprime al hombre como trabajador y a la mujer *como trabajadora y como mujer* a través del hombre instrumentalizado).

Por otro lado, la división que se implica, tanto a nivel del movimiento de masas como a nivel del movimiento feminista, al estar por un partido feminista que por consiguiente ha de luchar contra el hombre contra enemigo de clase. De una forma sectaria también se implica la negación por parte del Colectivo, a la formación de una organización autónoma, unitaria e independiente para la liberación de la mujer, como elemento trascendental de avance para la lucha por nuestra liberación.

"La unidad se dará por añadidura, en la lucha por algo o contra algo, coincidente para muchas en un momento dado", leemos en una de las editoriales de VINDICACION. Creemos que la unidad no se da por añadidura, sino que para luchar eficazmente por la liberación de la mujer, la unidad se ha de dar ahora ya. Por eso, viendo positiva la coordinación de los grupos existentes actualmente, desde ahora, batallamos por una única organización que agrupe a todas las feministas del Estado español, que vertebren a todo el movimiento feminista de una manera autónoma, independiente e unitaria. Las condiciones objetivas hacen que esto se haga absolutamente necesario, como también el que las compañeras del Colectivo, que han aportado valiosos elementos al incipiente movimiento de liberación de la mujer en el Estado español, se integren a esta organización unitaria, autónoma e independiente y no se contrapongan a ello bajo ninguna forma.

Alentamos pues a las compañeras de "VINDICACION feminista" a seguir adelante en su tarea, a exponer sus ideas, a discutir. Es de esa discusión clara y responsable de donde saldrán los elementos que nos hagan avanzar, de forma unitaria, hacia el objetivo final. ■

Fraternalmente,
Celia Hernandez.






(1) LEON TROTSKY: "La Revolución Traicionada", Colección Obras de León Trotsky, tomo 5; Juan Pablos Editor, México D.F. 1972.

(2) LEON TROTSKY: "El Programa de Transición para la Revolución Socialista", Ediciones Pluma, Buenos Aires, 1973.

(3) CUADERNOS DE CONTRA LA CORRIENTE: "3.Radicalización y movilización de los aliados de la Clase Obrera" Edita: Liga Comunista, 1975.

# Centenario de la abolición de los Fueros Vascos.

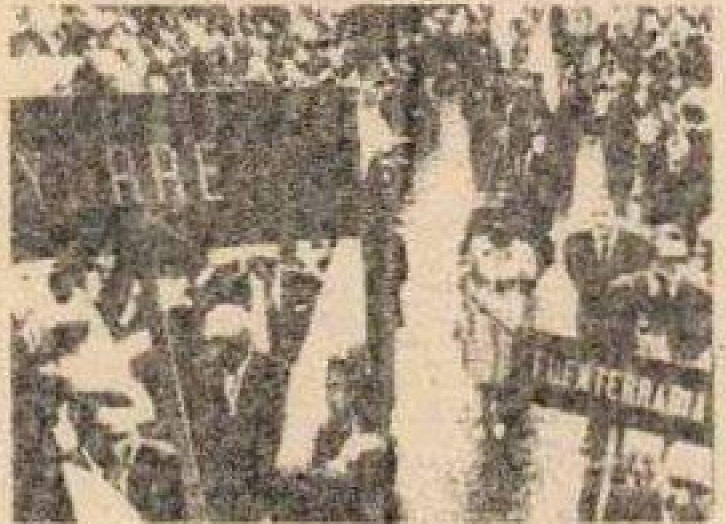
El día 21 se recordaba en Euskadi el centenario de la abolición de los fueros. El 1876 terminada la guerra carlista, la monarquía borbónica suprimió por la fuerza las escasas particularidades que conservaba el País Vasco de su viejo régimen político, quedando definitivamente despejado el camino a la dominación centralista y a la formación del mercado unificado que reclamaban capitalistas y terratenientes. En 1876 terminó de configurarse el Estado Español. El pueblo vasco recuerda esa fecha como uno de los símbolos de la bárbara opresión a que está sometida su nación, su cultura y todos sus derechos.

En una Declaración del Comité Nacional de Euskadi de nuestro partido, fechada ese día, se destacaba cómo el Centenario era "una nueva muestra de la realidad de la nacionalidad vasca y de su irrenunciable aspiración a la libertad y a la democracia. No es una simple añoranza del pasado, que se para en los estrechos límites anteriores a 1876 o 1839 sino que mira hacia delante, exige que sea devuelta la palabra al pueblo para que decida sin cortapisas, su futuro"

Esa exigencia se ha expresado el día 21 en los 30.000 asistentes al acto celebrado en Vergara (Guipuzcoa) en diversas manifestaciones en Bilbao, Durango Eibar... en la extensión de la huelga en Eibar, Elgoibar, Mondragón, Ochandiano, etc.,... La urgencia de las aspiraciones reclamadas y la decisión del pueblo vasco en conseguirlas, convirtió el Centenario en una jornada de lucha.

Pero en el aniversario han intervenido tambien otras intenciones que poco tienen que ver con las del pueblo vasco. El actual ministro de Asuntos Exteriores, Marcelino Oreja, escribía hace un mes, cuando era colaborador de Areilza, una carta a los Ayuntamientos de Guipuzcoa, Vizcaya, invitándoles a organizar el Centenario, "desde el respeto a la legalidad" y a que aprovechen para reclamar "un sistema democrático que reconozca nuestras antiguas tradiciones forales". Es fácil darse cuenta que "sistema democrático" es ese: la Dictadura remozada de los "reformistas" del franquismo que pretenden contener la irresistible aspiración nacional vasca por medio de un "régimen especial" que incluye alguna falsa reencarnación foral. A su llamada han acudido las Diputaciones, sobre todo la de Vizcaya que se ha sentido de pronto foral y solicita la convocatoria de "Juntas Fronticiales" sin duda con la intención de jurar fidelidad y vasallaje al Rey de España.

Por su parte la "oposición" burguesa vasca, el PNV, el "Gobierno Vasco" y otras formaciones de nuevo cuño como lo es "Convergencia Socialista Vasca" (que nos recuerda al PS catalán de Pallach aunque manteniendo posiciones más a la derecha) han visto en esta fecha la ocasión para recomponer su desprestigiada imagen apareciendo cómo los promotores del aniversario. Para ello han empezado por desvirtuar su significado, levantando como reivindicación la restitución de los viejos fueros y, dado que lo anterior es utópico e inviable, su actualización, entendiendo por ello el establecimiento de un Estatuto de Autonomía. El Partido Carlista les ha criticado justamente como oportunistas, aunque no es él el más indicado para denunciarlo; su "foralismo" se ha traducido tambien en esta ocasión en un Estatuto "de nuevo tipo". Los partidos obreros integrados en el "Gobierno Vasco"-PSOE- o que aspiran a entrar a él -PCE, MCE- colaboran en esos proyectos de imposición de un Estatuto. Es conocida la posición de nuestro partido sobre los "Estatutos de Autonomía" -sean de 1931, 1936 o de "nuevo tipo" a los que considera un instrumento de dominación capitalista.



De acuerdo con esta orientación, el tipo de aniversario pretendido por las citadas fuerzas nacionalistas se reducía a una serie de actos ciudadanos, con un sentido de "conciliación" y no de lucha, dentro de la más absoluta subordinación a la legalidad franquista. Convocaron a los empresarios vascos a dar fiesta a los obreros, en vez de llamar a éstos a la huelga. Reemplazaron las manifestaciones y la ocupación de la calle por un "funeral" en Vergara. A la cabeza de este "movimiento" quisieron destacar a los alcaldes vascos -más de 60 ayuntamientos han solicitado la vuelta a los Fueros- y a corporaciones como la Sociedad de Amigos del País.

Un aspecto nado secundario de este aniversario ha sido la agravación de los enfrentamientos entre obreros y trabajadores vascos atizados por la burguesía nacionalista. Justificándose en la actitud "españolista" de algunos partidos obreros se pretende hacer revivir los choques que paralizaron y dividieron a la clase obrera vasca en los años anteriores a la Guerra Civil. El abucheo a banderas rojas, la falsa polémica entre "abertzales" y "sucursalistas"... no tiene otro objetivo que promover la división del pueblo vasco.

El papel exclusivamente divisor del nacionalismo chovinista, que impulsa el PNV, queda más claro cuando vemos su oposición frontal a los derechos del pueblo vasco, en especial al derecho de autodeterminación y, como el precio que los partidos obreros deben pagar por la alianza con él, es tambien la renuncia a la lucha por la autodeterminación del pueblo vasco.

Exponemos a continuación la postura mantenida por nuestro partido ante este Centenario:

Nosotros, los trotskystas vascos, queremos dar un sentido diferente a este aniversario. No se puede hablar de libertad y democracia vascas sin reconocer el derecho del pueblo vasco a decidir libremente sus relaciones con las otras nacionalidades y con el mismo Estado Español, incluyendo el derecho a la separación.

Para ejercer el derecho a la autodeterminación y para decidir la organización política, cultural y económica dentro de Euskadi, el grado de autonomía de unas Diputaciones y Ayuntamientos verdaderamente vascos y democráticos, proponemos que se convoque una Asamblea Constituyente Vasca, sin ninguna ingerencia del poder central, elegida por sufragio universal entre todos los habitantes en Euskadi mayores de 16 años. Para que esta Asamblea Constituyente sea expresión auténtica de la soberanía popular vasca, tendrá que ser desmantelado previamente todo el aparato represivo y burocrático de la Dictadura y asegurado el pleno ejercicio de las libertades.

sta es una buena ocasión para avanzar en la alianza de todos los partidos obreros y organizaciones sindicales afincadas en Euskadi, las organizaciones de la juventud y la mujer, los partidos y organizaciones nacionalistas revolucionarias, para lograr la libertad del pueblo vasco. A la cabeza de esta alianza deben situarse el PCE y el PSOE, direcciones tradicionales del proletariado vasco y en los cuales de nuevo depositan sus esperanzas una mayoría de los trabajadores vascos. Para lograrlo tendrán que romper los pactos que les unen con los burgueses, a través de la Coordinación Democrática y el Gobierno Vasco, que les impiden luchar efectivamente contra la Dictadura. ■




# LEVANTAMIENTO OBRERO EN POLONIA



GIEREK.

De nuevo, el levantamiento de la clase obrera polaca el pasado día 25 de junio ha supuesto un fuerte golpe contra la burocracia stalinista en el poder. Ante el anuncio por parte del Gobierno de Gierek de una subida de precios de los productos alimenticios (más de un 50%), la respuesta de la clase obrera fue inmediata: los 5.000 obreros de la fábrica de tractores Ursus fueron al paro e iniciaron la movilización ocupando la estación y construyendo barricadas con las vías del ferrocarril. La lucha se extendió rápidamente, destacando las huelgas masivas de los trabajadores de fábricas de piel, la de automóviles de Zerán, los obreros portuarios del Báltico, la siderúrgica de Radom, etc. En esta última ciudad, la movilización popular fue general, con manifestaciones y enfrentamientos con la policía, que disparó y asesinó a dos trabajadores.

En menos de 24 horas toda Polonia estaba en huelga, obligando al Gobierno a ceder y suspender inmediatamente el alza de los precios que había anunciado el día anterior. La radicalización y rápida extensión de las acciones obreras y populares fue la causa del triunfo de la clase obrera y provocó la retirada de la burocracia estalinista, sentada sobre un volcán de descontento que estalló repentinamente.

La clase obrera polaca ha demostrado que está aún viva la tradición de lucha de 1970. La última vez que la burocracia intentó subir los precios en Diciembre del 70, se produjo la insurrección que solo pudo ser aplastada con la intervención de los tanques y la más brutal represión. La insurrección del 70 provocó la caída de Gomulka, siendo reemplazado por Gierek. El régimen no se había atrevido en los últimos cinco años a subir los precios, consciente del potencial combativo de la clase obrera. En esta ocasión, ante la poderosa respuesta de las masas, la burocracia ha preferido retroceder momentaneamente y utilizar la represión selectiva contra los trabajadores a los que acusa de sabotaje a la economía, imponiendo condenas de 3 a 6 años de prisión por la participación en las acciones obreras. Con ello, pretende ganar tiempo para preparar adecuadamente nuevas medidas antiobreras, como ya ha anunciado Gierek. Trata de impedir a toda costa levantamientos masivos que repercutirían en otros Estados obreros como Checoeslovaquia, Hungría y la propia URSS.

El levantamiento polaco contra la burocracia es un reflejo de la crisis general por la que atraviesan los regímenes stalinistas del Este. Hasta ellos llegan las repercusiones de la crisis económica de los países capitalistas. Las masas trabajadoras se enfrentan igualmente al aumento del paro, al alza del coste de la vida, etc. Para hacer frente a la situación económica, la única solución es que la economía esté realmente planificada de manera democrática por los trabajadores en defensa de sus propios intereses. En cambio, la burocracia excluye la participación de las masas en la planificación y control de la economía, les niega el derecho a determinar y decidir la política económica, pues ello podría sin duda hacer peligrar sus privilegios de casta.

La clase obrera de los países burocráticos adquiere cada día mayor conciencia de que es necesario acabar con los privilegios y lacras de la burocracia. Es consciente de que, mientras los funcionarios, administradores y jefes de fábrica importan productos de lujo y disponen de bienes a los que el pueblo no tiene acceso, los trabajadores se ven obligados a sacrificarse y apretarse los cinturones por imposición de una casta que gobierna y defiende sus propios intereses. Esta es la causa principal del creciente descontento y malestar de las masas trabajadoras de estos países, en los que la burocracia stalinista arrebató el poder al proletariado. Su movilización, como la de la clase obrera polaca, pone en primer término la necesidad de abolir los privilegios de las castas dominantes y avanzar hacia una planificación democratica de la economía. Y ello sólo será posible por medio del derrocamiento de la burocracia estalinista y la revolución política en estos países.

La crisis que golpea a los Estados obreros burocráticos viene provocada por sus propias contradicciones internas. La aplicación de la teoría estalinista del "socialismo en un solo país" les ha conducido a aislar el desarrollo del país dentro de sus propias fronteras, para poder salvaguardar sus intereses de casta. En lugar de avanzar hacia la construcción de una sociedad socialista sobre una base internacional, los burócratas stalinistas se mantienen atados a sus intereses nacionales. Así, cada Estado Obrero tiene su propio sistema monetario, su monopolio de comercio, su plan de desarrollo. Encerrados dentro de sus fronteras nacionales, se ven incapaces de planificar la economía con los demás estados obreros. Y ello les conduce a depender cada vez más de la economía capitalista y todas sus lacras, y al no existir una economía planificada democráticamente se sustituye la relación internacionalista entre los estados obreros, por la dependencia a los intereses de la burocracia de la URSS. La misma prensa reconocía que en la base de la subida de precios polaca estaba la del precio del petróleo URSS. Las leyes económicas son más fuertes que los inventos de "socialismo en un solo país" de los burócratas stalinistas.

En su lucha contra la opresión y represión burocrática, por la democracia socialista, los trabajadores de estos países no van a obtener ninguna mejora de la política de dependencia de los países capitalistas ni de los acuerdos con las burguesías occidentales. La única solución que puede resolver la crisis económica en estos países solo puede venir dada por la imposición de los derechos democráticos de las masas, la planificación democrática centralizada e internacional, la supresión de todos los privilegios de la burocracia y la realización de la revolución antiburocrática.

J. Tovar ■

**viene de la contraportada**

de mantener la cohesión del movimiento stalinista internacional. Este es precisamente uno de los rasgos fundamentales que agudizan las contradicciones en el seno del stalinismo y que sin duda profundizarán su crisis.

Una vez más, en esta Conferencia, se ha demostrado la naturaleza contrarrevolucionaria y la trayectoria irreversible del estalinismo. La alianza con el imperialismo, que le obligó a disolver la III° Internacional Comunista en 1943, tiene su prolongación hoy en el rechazo del "internacionalismo proletario", cuyo sentido es asegurar de nuevo al capitalismo que no existe un movimiento comunista internacional sino un acuerdo global para defender el estatu quo existente y detener el ascenso de la revolución precisamente cuando las masas se orientan de manera decidida en sentido revolucionario. Frente a ello, los trotskystas levantamos la bandera del "internacionalismo proletario" y de la revolución de Octubre, cuya tradición defiende la IV Internacional, el partido mundial que el proletariado necesita para alcanzar la victoria. Hoy se pone en primer plano la vieja consigna de Trotsky: ¡Obreras y obreros de todo el mundo, agrupaos bajo la bandera de la IV Internacional; es la bandera de vuestra próxima victoria!"

J. Tovar ■




# LA CONFERENCIA DE LOS PCs EUROPEOS.

A finales de junio se reunió en Berlín oriental la Conferencia de Partidos Comunistas europeos, a la que asistieron dirigentes de 29 partidos. Las discrepancias que algunos partidos mantenían con respecto a los objetivos que Moscú señalaba a esta Conferencia fueron la causa de que durante más de dos años fuera postergándose la celebración de la cumbre stalinista. Así, esta conferencia se inscribe dentro de un proceso de tira y afloja por parte de algunos PCs de Europa Occidental (italiano, francés, y español fundamentalmente) que pretenden ofrecer una imagen de "independencia" con respecto a Moscú.

La realización de esta conferencia no ha supuesto en absoluto ningún cambio en la política del stalinismo. Por el contrario, por encima de las discrepancias que algunos dirigentes, como Carrillo, Berlinguer o Marchais, han manifestado durante los últimos meses e incluso en la misma conferencia, el documento final constituye una reafirmación de la política stalinista de coexistencia pacífica y distensión con el capitalismo en cada país y a escala internacional. Así, el documento dedica un gran espacio a la necesidad de "avanzar en el proceso de distensión entre las grandes potencias, en el que tanto los países socialistas como los partidos comunistas de cada país desempeñan un papel destacado". Y hace suyos los acuerdos de la Conferencia de Seguridad y Cooperación de Helsinki, cuyo resultado fue el reparto de tareas contrarrevolucionarias y de zonas de influencia entre el bloque imperialista y las burocracias de los países del Este.

La política de "coexistencia pacífica", de estrechar los lazos de cooperación con el imperialismo, que el stalinismo presenta como un arma "para impedir una nueva guerra mundial", constituye por el contrario una máquina de guerra contra el proletariado mundial y contra el ascenso de la revolución, como se ha visto en países donde las masas amenazaban seriamente su dominación (Vietnam, Oriente Medio Angola, etc.) El stalinismo concentra cada vez mayores esfuerzos en Europa tanto del Oeste como del Este para cerrar el paso al poderoso ascenso proletario que podría hacer peligrar su propio mantenimiento. Para contener el proceso que avanza hacia la Revolución política en los Estados obreros, la burocracia se ha visto obligada a utilizar la represión más violenta contra las nacionalidades oprimidas como Ukrania, Georgia, etc; la total negación de los derechos democráticos; la persecución contra opositores al régimen, etc; la invasión militar en Checoeslovaquia, el aplastamiento del movimiento de masas en Polonia... En Europa Occidental, Moscú desarrolla una activa política contrarrevolucionaria ya sea directamente o, de manera fundamental, a través de las actividades que despliegan los distintos PCs en su esfuerzo por ofrecer una salida a la crisis global del capitalismo, a través de su alianza con las fuerzas del capital. De manera directa, y con la aprobación de todos los PCs, Moscú intensifica su colaboración con el imperialismo , como ya se vió en la cumbre de Jefes de Estado de Helsinki, en la que la burocracia ratificó su política de decidido apoyo y sostenimiento del orden europeo: apoyo al MCE y a sus proyectos antiobreros, sus leyes antiterroristas, los ataques contra las libertades, etc; su defensa consecuente de la "Conferencia de Seguridad Europea" para contener el ascenso proletario en Europa Occidental; la intensificación de acuerdos comerciales y relaciones diplomáticas o el apoyo a regímenes políticos (apoyo al continuismo juancarlista en el Estado español)...

Los diferentes Partidos Comunistas no juegan un papel independiente del de la burocracia. Se mantienen atados a ella en la defensa y concreción de la política de colaboración de clases a través de su alianza con las burguesías nacionales bajo distintas etiquetas: "Compromiso histórico" en Italia, "Unión de la Izquierda" en Francia, "Coordinación Democrática", en el Estado Español, etc.

Las proclamaciones de Berlinguer o Carrillo acerca de la autonomía de los PCs con respecto a la URSS o de la "vía democrática al socialismo" responden a una exigencias concretas: tratan a toda costa de desvanecer los temores de la burguesía y multiplicar sus ofrecimientos a la misma dándole garantías de respeto del orden burgués. Pero en lo fundamental, la actuación de los partidos stalinistas occidentales coincide plenamente con la burocracia soviética. El propio Breznef en la Conferencia ensalzó las victorias electorales, las alianzas y la labor de los PCs parc "establecer regímenes genuinamente democráticos". Por su lado, los dirigentes del llamado "eurocomunismo" no se limitan a aprobar la política de distensión de la burocracia, sino que intervienen directamente en ella, resaltando aquellos aspectos que más les interesa para convencer a sus propias burguesías. Así, Carrillo declararía después de la conferencia que "el PCE está dispuesto a entrar en el MCE para transformarlo". Y Berlinguer, en el momento de las elecciones, afirmaba que "si los comunistas estamos en el Gobierno, Italia seguirá permaneciendo en la OTAN".

Estos partidos sufren por otra parte las presiones de un movimiento de masas en ascenso que rechaza crecientemente la represión y los métodos burocráticos de la URSS. Ello les conduce a criticar algunos aspectos de la represión en la URSS pero no ponen en cuestión la propia naturaleza burocrática del régimen.

Pese a todo, estos partidos stalinistas mantienen sus lazos y referencias a la URSS, obedeciendo sus dictados y aportando justificaciones al régimen burocrático. Los conflictos que surgen y que no dejarán de aumentar entre la burocracia y los PCs de países capitalistas muestran claramente la dificultad para el Kremlin

sigue en la pag. anterior